

Судья: фио
инстанция)

Дело № 33-24180/2023 (II инстанция)
№ 2-60/2023 (I

УИД 77RS0027-02-2022-005023-53

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 мая 2023 года

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной Е.Ю.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Булгачевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по частным жалобам Тотооновой М.Х., Ракович А.А., Черёмуш А.А., лиц, не привлеченных к участию в деле, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио на определение Тверского районного суда адрес от 20 февраля 2023 года, которым постановлено:

«Производство по гражданскому делу № 2-0060/2023 по иску фио, Гоян Анастасии Владимировны, Тотооновой Марины Хушиновны к Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийской ордена Трудового Знамени общество слепых» о признании недействительными решений и постановления XXIII съезда, - прекратить»,

УСТАНОВИЛА:

В производстве Тверского районного суда адрес находилось гражданское дело по иску фио, Гоян А.В., Тотооновой М.Х. к Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» о признании недействительными решений и постановлений XXIII съезда.

В судебном заседании представителями ответчика заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку в заявлении, поданном от своего имени, истцами оспариваются акты, которые не затрагивают их права, свободы или законные интересы.

Представители истцов возражали относительно прекращения производства по делу, полагая, что оспариваемые акты затрагивают их права, свободы и законные интересы.

Суд постановил указанное выше определение, об отмене которого просят фио, Ракович А.А., Черёмуш А.А., лица, не привлеченные к участию в деле, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио по доводам частных жалоб, считая его незаконным.

Судебная коллегия, выслушав явившихся лиц, против доводов частной жалобы и возражений на нее, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции руководствуясь положениями [статей 134, 220](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу, что истцы не являлись делегатами съезда и членами Центрального правления Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного Знамени общество слепых», не принимали участия в заседании или заочном голосовании, не голосовали против принятия оспариваемых решений, вследствие этого не наделены правом оспаривания указанных в иске решений.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на неверном применении норм процессуального права.

[Частью 1 статьи 3](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 134](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим [Кодексом](#) или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 220](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеются основания, предусмотренные [пунктом 1 части первой статьи 134](#) настоящего Кодекса.

Действующее процессуальное законодательство связывает возможность предъявления иска с процессуальной предпосылкой права на иск, наличие которой связано с участием лица в спорном материальном правоотношении.

[Пунктом 1 статьи 181.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что правила, предусмотренные [главой 9.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в [пункте 104](#) Постановления Пленума от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правила [главы 9.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное ([пункт 1 статьи 181.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений ([пункт 2 статьи 181.1](#) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 181.3](#) Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в [пункте 106](#) Постановления Пленума № 25, согласно [пункту 1 статьи 181.4](#) Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданского кодекса Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение). Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании.

В силу приведенных разъяснений процессуальной предпосылкой права на иск об оспаривании ничтожного решения общего собрания обладает любое лицо, которое имеет охраняемый законом интерес в таком признании.

Положения [пункта 1 статьи 183.1](#) и [статьи 181.4](#) Гражданского кодекса Российской Федерации охватывают требования о признании недействительным оспоримого собрания, определяя круг лиц, которым принадлежит процессуальная предпосылка права на иск. Иное толкование означало бы произвольное вмешательство в деятельность гражданско-правового сообщества лица, не являющегося его участником.

Требования истов мотивированы тем, что оспариваемые решения приняты с нарушением положений гражданского законодательства и нарушают их права и интересы как членов общества.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции сослался на то, что истцы не отнесены к категории лиц, имеющих право на обжалование решения собрания, права истцов оспариваемым решением не нарушаются.

Однако, наличие либо отсутствие нарушений прав истцов в рассматриваемой ситуации возможно лишь на стадии рассмотрения дела по существу.

Вопрос о наличии или отсутствии права на удовлетворение иска подлежит разрешению только при применении норм материального права, т.е. при рассмотрении спора по существу.

Если суд в ходе рассмотрения дела по существу придет к выводу о том, что истцы являются ненадлежащими истцами, то данное обстоятельство будет являться основанием для отказа в удовлетворении иска по существу, а не для прекращения производства по делу.

При таком положении оснований для прекращения производства по делу у суда не имелось.

В соответствии с [п. 2 ст. 334](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Таким образом, определение Тверского районного суда адрес от 20 февраля 2023 года подлежит отмене как постановленное с нарушением норм процессуального права ([п. 4 ч. 1 ст. 330](#) ГПК РФ) с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь ст.ст. 331-334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Тверского районного суда адрес от 20 февраля 2023 года отменить.

Возвратить настоящее гражданское дело в Тверской районный суд адрес для рассмотрения по существу.

Председательствующий:

Судьи: